



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP
de heer J.M. van Gelooven en Bonte

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake Aanvullende schriftelijke vragen SP over de bouw van zorgcentrum het 'Gastenhuis' en de gezondheidsbedreigende luchtverontreiniging op die locatie.	3 juni 2024 Verz.: 04-06-2024	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
AJJ (Astrid) Vermeulen	043 350 4402	2024.01193
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Astrid.Vermeulen@maastricht.nl		---

Geachte heer van Gelooven en Bonte,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Bij de beantwoording van onze vorige set vragen is waarschijnlijk onbedoeld, de nummering in de war geraakt. Dat had tot gevolg dat onze vragen no 18 -19 en 20 op de laatste pagina van onze serie vragen, nog niet werden beantwoord. De vraag is of u dat alsnog zou willen doen, voor de volledigheid zijn deze vragen onderaan bijgevoegd.

Antwoord 1:

Zie antwoord bij vraag 10

Vraag 2:

U geeft in uw antwoord 1, een uitleg rond het thema de normen en advieswaarden die we gebruiken in onze stad. Deze normen zijn van 2005. In de tussentijd staat de wereld natuurlijk niet stil en de vervuiling en milieubedreigingen zijn helaas alleen maar toegenomen. Dat brengt ons bij de vraag of de gemeente actief bezig is of erin elk geval over nadenkt, om de normen en advieswaarden bij de tijd te brengen en in elk geval 'strenger' te formuleren vanwege de gezondheidsrisico's voor onze inwoners? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2:

Allereerst willen wij aangeven dat wij het niet eens zijn met de stelling dat de vervuiling en de milieubedreigingen zijn toegenomen. Sinds het in werking treden van de normen zijn er Europees, Landelijk en lokaal heel veel maatregelen getroffen die een positief effect hebben gehad op de luchtkwaliteit. De metingen die in 2008 voor het eerst in Maastricht zijn uitgevoerd en sinds 2013 doorlopend hebben plaatsgevonden laten een sterke daling zien van de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Dit laat onverlet dat we er nog niet zijn.

Dan het antwoord op uw vraag. Het formuleren van normen en het vertalen van advieswaarden in deze normen is een taak van de landelijke overheid. De waarden waaraan deze normen moeten voldoen worden opgelegd vanuit Europa. Als gemeente hebben wij hier geen rol in. Wel kunnen we, ook al voldoen we aan de landelijke wetgeving, als gemeente maatregelen treffen ter verbetering van



DATUM
3 juni 2024

de luchtkwaliteit. Dit gebeurt in Maastricht al met de maatregelen die genoemd zijn in het spoorboekje verbeteren luchtkwaliteit en bereikbaarheid. Er wordt in Maastricht namelijk al voldaan aan de huidige wettelijke normen, maar toch worden er nog altijd maatregelen getroffen om de luchtkwaliteit verder te verbeteren.

Vraag 3:

U stelt in de beantwoording van vraag 2, dat er nergens in de stad voldaan kan worden aan de WHO-normen, maar bij het plannen van bijvoorbeeld een Gastenhuis voor dementerenden, kan toch wel gekeken worden op welke plek in de stad de vervuiling het minst schadelijk zou kunnen zijn. Het niet kunnen voldoen aan de WHO-normen betekent toch niet dat we de kop in het zand steken en dan maar bouwen waar het uitkomt. Je zoekt dan toch de meest geschikte plek mogelijk. Dat betekent dat je ook bij al vigerende bestemmingsplannen het belangrijk vindt om te meten en daarmee te weten. Des te meer omdat de wel gebruikte normen sterk verouderd zijn en scherper zouden kunnen worden formuleert. Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat het welzijn en gezondheid van de inwoners toch op nummer één staan. Kunt u hierop reflecteren? Indien het college de opvatting van de SP-fractie niet deelt, waarom niet?

Antwoord 3:

Hiervoor verwijs ik naar het antwoord op vraag 2. Natuurlijk staat de gezondheid van inwoners voorop, daarom worden er ook nog steeds maatregelen getroffen om de luchtkwaliteit verder te verbeteren. Bij het aanwijzen van nieuwe bestemmingen wordt, voor het inpassen van gevoelige bestemmingen op potentieel overlast gevende locaties, steeds beoordeeld of dit past binnen het locatiebeleid luchtkwaliteit. Bij vigerende bestemmingsplannen is het niet evident om de hierin opgenomen mogelijkheden voortdurend tegen het licht te houden en vervolgens te wijzigen, vanwege de hiermee gemoeide capaciteit en mogelijke schadeplechtigheid die hiermee ontstaat. Het beoordelen van nieuwe risico's of knelpunten wordt wel gedaan bij het vaststellen van nieuw kader stellend beleid, zoals de omgevingsvisie, of bij het omvormen van de bestemmingsplannen in het omgevingsplan.

Vraag 4:

U stelt in uw antwoorden dat het boven bedoelde voor vrijwel alle steden in Nederland het geval is. Kun u ons dan schetsen wat steden met een vergelijkbare problematiek omtrent luchtkwaliteit als Maastricht reeds doen aan deze situatie of van plan zijn om eraan te doen. Is er landelijk beleid in de maak? Komen er nieuwe Europese afspraken over dit thema?

Antwoord 4:

Zoals u weet is er een Schone Lucht Akkoord waar ook Maastricht bij is aangesloten. Hierin is afgesproken dat wij, samen met de andere gemeentenen provincies die hierbij aangesloten zijn en de rijksoverheid, maatregelen treffen die moeten zorgen voor een verdere verbetering van de luchtkwaliteit. De maatregelen die gemeenten en provincies treffen staan in de decentrale uitvoeringsplannen. Deze zijn terug te vinden op [Decentrale uitvoeringsplannen en beleid van deelnemers - Schone lucht akkoord](#). Voor Maastricht zijn in het decentrale uitvoeringsprogramma de maatregelen opgenomen zoals deze ook in het spoorboekje zijn verwoord.

Verder is er begin dit jaar door vertegenwoordigers van het voorzitterschap van de Raad en van het Europees Parlement een voorlopig politiek akkoord gesloten over een voorstel voor EU-luchtkwaliteitsnormen waarmee het doel van nulverontreiniging moet worden bereikt op weg naar een gifvrij milieu in de EU in 2050. Het voorlopig akkoord wordt nu ter goedkeuring voorgelegd aan de vertegenwoordigers van de lidstaten in de Raad (het Coreper) en de Commissie milieubeheer van het Europees Parlement. Als de tekst wordt goedgekeurd, moet deze na bijwerking door de juristen-linguïsten formeel door beide instellingen worden aangenomen. Pas dan kan de verordening in het



DATUM
3 juni 2024

Publicatieblad van de EU worden bekendgemaakt en in werking treden. Vanaf de inwerkingtreding van de richtlijn hebben de lidstaten 2 jaar om deze in nationale wetgeving om te zetten.

Vraag 5:

Op de vraag of er in Maastricht substantiële verbeterstappen worden genomen aangaande de luchtkwaliteit heeft u geantwoord dat dat er inderdaad substantiële verbeteringen zijn doorgevoerd in Maastricht. Kun u voor ons de vijf belangrijkste noemen en van commentaar voorzien? Wat is er concreet verbeterd en hoeveel?

Verder beschrijft u de maatregelen in het zogenaamde spoorboekje 'verbeteren luchtkwaliteit en bereikbaarheid'. Wij vragen ons af hoe en of de daarin genoemde maatregelen bij gaan dragen aan het verbeteren van de luchtkwaliteit.

Hoe ziet u in dit kader dan: de afschaffing van de milieuzone (enige wetenschappelijke bewezen interventie) en het successievelijk terugdraaien of vertragen van zaken zoals bijvoorbeeld de zero-emissie, het niet doorpakken op P&R oplossingen, het toenemende verkeer tijdens evenementen in de binnenstad, het groter en zwaarder worden van auto's waardoor de voordelen van steeds schonere verbrandingsmotoren teniet wordt gedaan want deze auto's fabriceren meer in plaats van minder uitstoot, het immer bediscuteren van wel of niet invoeren van autoluwe/vrije zones in onze stad, elektrische stadsdistributie die lastig van de grond komt en ten slotte, geen serieuze maatregelen nemen tegen brommers en scooters etc. Kunt u op de bovenstaande vragen concrete antwoorden formuleren?

Antwoord 5:

Zoals al bij antwoord 3 aangegeven laten de luchtkwaliteitsmetingen zien dat de luchtkwaliteit in de afgelopen jaren in Maastricht sterk is verbeterd. Projecten die hieraan hebben bijgedragen zijn:

- Elektrificatie van de bussen
- Ondertunneling A2
- Verlegging van de aanlanding van de Noorderbrug
- PenR Noord
- Verbeteren van de doorstroming, verminderen van snelheden en herinrichting van diverse wegen (Ambyerstraat, Tongerseweg,)

Voor de door u genoemde projecten die volgens u niet van de grond komen of zelfs zijn teruggedraaid voeren wij als college uit wat de raad vaststelt. Voor een reactie op de door u genoemde projecten zoals het afschaffen van de milieuzone (die overigens niet is afgeschaft maar niet is ingevoerd) verwijs ik u naar hetgeen uitgewisseld is in de betreffende raadsvergadering waarbij u aanwezig was. Voor de overige door u genoemde projecten verwijs ik u naar het spoorboekje waar de stand van zaken is vermeld. Overigens is de zero emission zone tot nog toe niet vertraagd zoals u stelt.

Vraag 6:

We stellen ons nog de volgende vraag. Het allereerste initiële bestemmingsplan voor de huidige locatie van het Gastenhuis, was in die zin toen een nieuwe aanvraag. Dat betekent volgens uw eigen woorden dat er geen vigerend bestemmingsplan lag in die tijd en dat daarmee in een gedegen onderzoek door bijvoorbeeld de GGD moest worden voorzien. Kunt u ons beschrijven hoe dat gegaan is en ons de inhoud en het advies met betrekking tot dat allereerste rapport van de GGD meedelen?

Antwoord 6:

Het Gasthuis is opgericht binnen een bestemming waar zowel 'wonen' als 'maatschappelijk' als functies zijn toegestaan. De locatie is gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'A2 Traverse'. Het bestemmingsplan 'A2 Traverse' is vastgesteld in 2010. Uit navraag blijkt dat bij het



DATUM
3 juni 2024

allereerste initiële bestemmingsplan geen advies is gevraagd aan de GGD, maar dat luchtkwaliteit wel in de afweging is meegenomen.

Onderstaande teksten zijn bij de vaststelling van dit bestemmingsplan in de toelichting opgenomen:

Ad c Juridisch kader **luchtkwaliteit vanwege realisatie vastgoed en publieke verblijfsgebieden**

Door het ministerie van VROM is het Besluit gevoelige bestemmingen opgesteld. Dit besluit richt zich op locaties voor gevoelige bestemmingen binnen een zone van 300 m langs rijkswegen en binnen een zone van 50 meter langs provinciale wegen. De gemeente Maastricht heeft in aanvulling op dit besluit het locatiebeleid **luchtkwaliteit** vastgesteld, dat zich ook richt op woningen en locaties met gevoelige bestemmingen langs gemeentelijke wegen waarop een vergelijkbare bijdrage aan de luchtverontreiniging ten gevolg van het verkeer te verwachten is als op genoemde locaties langs de rijks- en provinciale wegen. Gevoelige bestemmingen in het rapportagegebied van het bestemmingsplan A2 Traverse zijn woningen, bepaalde maatschappelijke (verblijfs)voorzieningen (zorg) en scholen.

Het bestemmingsplan A2 Traverse is getoetst aan het Besluit gevoelige bestemmingen en aan het locatiebeleid **luchtkwaliteit** van Maastricht. Op de resultaten van deze toets wordt in paragraaf 7.7.5 nader ingegaan.

7.7.5 Luchtkwaliteit bij bebouwing en publieke verblijfsgebieden

Door het ministerie van VROM is het Besluit gevoelige bestemmingen opgesteld. Dit besluit richt zich op locaties voor gevoelige bestemmingen binnen een zone van 300 m langs rijkswegen en binnen een zone van 50 meter langs provinciale wegen. De gemeente Maastricht heeft in aanvulling op dit besluit het locatiebeleid **luchtkwaliteit** vastgesteld, dat zich ook richt op woningen en locaties met gevoelige bestemmingen langs gemeentelijke wegen waarop een vergelijkbare bijdrage aan de luchtverontreiniging ten gevolge van het verkeer te verwachten is als op genoemde locaties langs de rijks- en provinciale wegen. Gevoelige bestemmingen in het rapportagegebied van het bestemmingsplan A2 Traverse zijn met name woningen en scholen.

Het bestemmingsplan A2 Traverse is getoetst aan het Besluit gevoelige bestemmingen en aan het locatiebeleid **luchtkwaliteit** van Maastricht. Deze toets heeft de volgende bevindingen opgeleverd.

In paragraaf 7.7.3 is aangetoond dat het bestemmingsplan A2 Traverse past danwel niet strijdig is met het NSL. In deze juridische toets is uitgegaan van de wettelijke toetsafstand conform de Regeling beoordeling **luchtkwaliteit** 2007 van 10 meter of meer. Op grond hiervan kan worden geconcludeerd dat vanaf maximaal 10 meter van de wegrand langs de wegen binnen het rapportagegebied van het Bestemmingsplan A2 Traverse als gevolg van de realisatie van het project "de A2 Passage Maastricht" geen overschrijding van grenswaarden voor de jaargemiddelde concentraties NO₂ en de jaar- en etmaalgemiddelde concentraties PM₁₀ zal optreden. Deze conclusie wordt ondersteund met de bevindingen uit het MER. Vastgoedontwikkeling vanaf maximaal 10 meter van de wegrand is dus conform het Besluit gevoelige bestemmingen en het locatiebeleid **luchtkwaliteit** van de gemeente Maastricht geen probleem.

Omdat het bestemmingsplan op een aantal plekken woningbouw mogelijk maakt meteen aansluitend aan de bestemming verkeer kunnen nieuwe gevoelige bestemmingen op minder dan 10 m van de wegrand worden gesitueerd. Daarom is tevens nabij het nieuw te realiseren vastgoed gekeken of overschrijding van de grenswaarden voor de jaargemiddelde concentraties NO₂ en de jaar- en etmaalgemiddelde concentraties PM₁₀ plaatsvindt op minder dan 10 m van de wegrand. In eerste instantie is gekeken naar de concentraties op de wegrand. Dit is gedaan voor de in figuur 7.10 aangeduide wegen.

Op uw toekomstige aanvullende vraag of we dit nu anders zouden doen is het antwoord ja. Dit gaan we ook doen, daarom wordt er in de aanloop naar het omgevingsplan gewerkt aan een vertaling van

Schriftelijke vragen



DATUM
3 juni 2024

het advies van de GGD-en naar planregels die in het omgevingsplan worden opgenomen voor het niet toestaan van extra kwetsbare functies langs wegen met meer dan 10.000 motorvoertuigen per dag.

Feit blijft dat het Gasthuis ten tijde van de vergunningaanvraag voldeed aan het vigerende bestemmingsplan en er dus geen weigeringsgrond was op basis van het locatiebeleid luchtkwaliteit.

Vraag 7:

U schrijft in uw antwoorden dat de eerste vergunningsaanvraag niet paste in het vigerende bestemmingsplan. Kun u ons aangeven waarom dit niet het geval was? U schrijft verder dat men vervolgens het plan heeft aangepast. Kun u ons aangeven wat er aangepast werd zodat het wel weer paste? U schrijft dat de GGD heeft gekeken naar maatregelen die nodig zouden zijn om het bouwplan wel toe te staan. Kun u ons dat advies c.q. maatregelen van de GGD toelichten en uitleggen? De ontwikkelaar heeft daarna blijkbaar iets aangepast (zie vorige vragen) en toen kon het wel.

Dus het eerste plan van de ontwikkelaar was blijkbaar niet rechtsreeks toegestaan schrijft u en daarmee was een onderzoek in het kader van locatiebeleid nodig. Vervolgens heeft de aanvrager dingen aangepast op basis van een advies van de GGD. Kunt u dit toelichten?

U stelt dat de aanpassingen niets met de bevindingen van de GGD (Op basis van locatiebeleid luchtkwaliteit werd de locatie als niet wenselijke omschreven) te maken heeft. Wij begrijpen dit niet kunt u het nogmaals uitleggen.

Antwoord 7:

Het is niet mogelijk om terug te herleiden hoe de planontwikkeling die heeft geleid tot de uiteindelijke definitieve vergunningaanvraag gegaan is en waar en wanneer welke keuzes zijn gemaakt qua aanpassingen van het plan. De uiteindelijke aanvraag is hetgeen getoetst is. Deze aanvraag voldeed aan het bestemmingsplan en is daarmee niet meer getoetst aan het locatiebeleid luchtkwaliteit. Het advies van de GGD is daarom niet meegenomen bij deze toetsing.

Vraag 8:

U schrijft in uw antwoorden dat de ramen aan de zijde van de Akersteenweg niet worden geopend behalve bij het 'spuien'. Is het college het met de SP-fractie eens dat een het nemen van een dergelijke maatregel in een nieuw gebouw waar kwetsbare mensen verblijven absurd is? Verder vragen wij ons af of de buitenruimte die georiënteerd is aan de Dr. Nevenstraat nu werkelijk 'schoner' is dan elders rond het gebouw. Zijn daar reeds metingen voor gedaan?

Antwoord 8:

Deze vragen zijn reeds beantwoord naar aanleiding van uw eerdere schriftelijke vragen. Deze antwoorden kunt u terugvinden in het raasinformatiesysteem:

[antwoord voor SP Aangaande luchtkwaliteit Gasthuis.pdf \(parlaeus.nl\)](#)

[antwoord voor SP Aanvullende schriftelijke vragen over de bouw van zorgcentrum het Gastenhuis.pdf \(parlaeus.nl\)](#)

Vraag 9:

U schrijft naar aanleiding van onze vragen inzake de tunnel, dat er geen aanleiding is om aanvullende maatregelen te treffen. Met de bouw van de tunnel is er gelukkig een einde gekomen aan de zeer verontreinigende files die vroeger op deze plek dagelijks te zien waren. Het aantal voertuigen dat door de tunnel rijdt is volgens ons echter alleen maar toegenomen. De vervuiling door deze voertuigen is niet kleiner, maar groter geworden en groeit nog steeds. Daarmee maken we ons logischerwijze ernstig zorgen over de kwaliteit van de lucht aan de uiteinden van de tunnel. Er wordt volgens uw stukken regelmatig gemeten. Uit uw antwoord op onze vragen, moet blijken dat er alsnog



DATUM
3 juni 2024

geen normen en advieswaarden worden overschreden. Advieswaarden die notabene stammen uit 2005. Kunt u dat toelichten en mogelijk met een recente relevante tabel laten zien?

Antwoord 9:

Zoals in de eerdere beantwoording aangegeven is zijn de meetgegevens van het luchtmeetnet van Maastricht digitaal voor alle inwoners van Maastricht beschikbaar via de volgende websites:

[Luchtmeetnet Maastricht \(luchtmeetnet-maastricht.nl\)](https://luchtmeetnet-maastricht.nl)

[Luchtmeetnet Limburg | Weergave \(luchtmeetnet-limburg.nl\)](https://luchtmeetnet-limburg.nl)

[Maastricht | Fijnstofkaart | OHNICS](#)

Hierin staan ook de meetgegevens van de meetstations nabij de tunnelmonden van de afgelopen jaren.

Vraag 10:

Overgeslagen vragen eerste beantwoording van onze aanvullende vragen:

1. Is het college zich ervan bewust dat al deze ontwikkelingen Maastricht gezondheidsschade aandoet en daarmee onze stad zich helaas in de topositie in het rijtje van meest vervuilde steden van Nederland zal blijven handhaven?
2. Op bovengeschetste wijze gaan we in de tijd achteruit in plaats dat we vooruitgaan in het streven naar een steeds schonere en gezondere stad, of ziet het college dat anders?
3. Gebeuren de geschetste ontwikkelingen conform uw eigen college akkoord? En zo ja, kunt u dat dan nader uit- en toelichten? Zo nee, waarom wijkt u ervan af?

Antwoord 10:

1 en 2. We zouden graag een onderbouwing ontvangen van de bewering die u doet in uw vragen over de topositie in het rijtje van meest vervuilde steden van Nederland. Onderzoek van Arcadis uit 2022 geeft namelijk aan dat Maastricht heel goed scoort als het gaat om gezonde stad. In het onderzoek staat Maastricht namelijk op de 5^{de} plaats van de gezondste steden van Nederland.



DATUM
3 juni 2024

Gezonde Stad Index



De volledige resultaten zijn terug te vinden op de volgende website [Gezonde Stad Index 2022 | Arcadis](#)

3. Het coalitieakkoord is vertaald in de begroting en het spoorboekje. Hier wordt stapsgewijs aan gewerkt.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts
Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Duurzaamheid en Hospitality

Schriftelijke vragen